

De heer [Naam beklaagde]
Per e-mail

Hilversum, 31 augustus 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte heer [Naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). Op 19 december 2022 heeft de vereniging [Naam vereniging] melding bij het ISR gedaan. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [Naam vereniging] en lid was van de Nederlandse Lacrosse Bond (hierna: NLB).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van getuigen, slachtoffer en anderen.

Melding

Uit de melding blijkt dat u zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag. Dit gedrag zou kort gezegd bestaan uit drie incidenten waarbij het zou gaan om het aanranden van personen (leden) en het te dichtbij staan in de gevoelsmatig persoonlijke ruimte van een persoon.

Het onderzoek: gesprekken en berichten

Gedurende het onderzoek is er naast u met de volgende personen gesproken. [Naam melder] is [Functie] van het bestuur van [Naam vereniging] en [Naam] is lid van [Functie]. [Naam slachtoffer] is lid van [Naam vereniging]. [Naam getuige 1] (getuige 1) is lid van [Naam vereniging] en legt een verklaring af over incident 1 en 2. [Naam getuige 2] (getuige 2) is geen lid van [Naam vereniging] en legt een verklaring af over incident 3.

Naast deze gesprekken zijn ook diverse stukken zoals appberichten tussen u en [Naam slachtoffer] gelezen en bij dit dossier gevoegd.

Incident 1

[Naam melder 1] en [Naam melder 2] hebben hierover het volgende verklaard. [Naam slachtoffer] heeft in maart 2022 aan [Getuige 1] verteld wat haar tijdens de Kick-In in 2019 is overkomen. [Naam slachtoffer] was 'kiddo' toen het gebeurde. [Naam getuige 1] was ten tijde van de Kick-In in 2019 kandidaat-bestuurslid van [Naam vereniging]. [Naam slachtoffer] deed in de zomer van 2019 als eerstejaars student mee aan de Kick-In en is toen aangerand door u. Dit verhaal is eind 2022 bij het bestuur van [Naam vereniging] terecht gekomen.

[Naam getuige 1] heeft over incident 1 het volgende verklaard. Tijdens een verjaardagsfeestje op [Datum] 2022 kwam [Naam getuige 1] een voormalig 'kiddo' tegen uit 2019. [Naam getuige 1] zei tegen haar dat ze haar kende. [Naam slachtoffer] antwoorde toen dat ze 'kiddo' zijn haatte en dat ze *sexual assaulted* was tijdens de Kick-In. Ze wist geen naam maar beschreef hem aan [Naam getuige 1] als een *tall, blond guy*. [Naam getuige 1] heeft toen uw foto erbij gepakt en vroeg of het om u ging. [Naam slachtoffer] heeft daar bevestigend op geantwoord.

U heeft hierover het volgende verklaard. De naam [Naam slachtoffer] zegt u niks. U weet niks van een incident in 2019 tijdens de Kick-In. U heeft verklaard dat het aan het begin van uw studententijd was en u toen vaak heftig dronken was. Daar heeft u therapie voor gehad. U kunt achteraf over deze tijd zeggen dat u te veel dronk en uw gedrag op een vervelende manier heeft beïnvloed.

Incident 2

[Naam melder 1] en [Naam melder 2] hebben hierover het volgende verklaard. Het incident heeft plaatsgevonden tijdens de Kick-In in augustus 2020. [Naam], [Naam 1], [Naam slachtoffer] (zaten samen in de Kick-In commissie) en u waren met z'n vieren bij [Naam 1] thuis. Op een gegeven moment gingen [Naam 1] en Naam 2] naar de kamer van Naam 1]. [Naam slachtoffer] en u lagen toen samen op de bank. [Naam melder] heeft verklaard dat ze gehoord heeft dat u en [Naam slachtoffer] in slaap zijn gevallen en dat u aan [Naam slachtoffer] zat toen ze wakker werd. Aan het toenmalig bestuur heeft [Naam slachtoffer] het een paar weken na het incident verteld. Dit was de eerste keer dat het bestuur hoorde van misstanden rondom u. Er is toen verder niets mee gedaan. Het was toen nog niet bekend dat er al eerder wat was voorgevallen.

[Naam slachtoffer] heeft over dit incident het volgende verklaard. Tijdens de laatste dag van de Kick-In 2020 was [Naam slachtoffer] met [Naam 1], [Naam] en u in het huis van [Naam 1] aan het praten. Het was ongeveer vijf uur 's nachts en jullie zouden om 6:30 uur ergens gaan ontbijten met andere mensen. [Naam 1] en [Naam] gingen een half uurtje even liggen op de kamer van [Naam 1]. U en [Naam slachtoffer] bleven met z'n tweeën achter. Jullie zijn daar op de slaapbank gaan liggen. [Naam slachtoffer] heeft verklaard dat toen ze wakker werd u met uw hand in haar broek zat. [Naam slachtoffer] had een spijkerbroek aan en u zat met uw hand in haar broek en onderbroek. U zat aan haar vagina en bewoog uw hand. Ze verstijfde en wist niet goed wat ze moest doen. Op een gegeven moment heeft ze u weggeduwd en bent u ergens anders gaan zitten. Daarna is ze weer in slaap gevallen. Twee weken na het incident heeft [Naam slachtoffer] het aan [Naam 1] en [Naam 2] verteld. [Naam slachtoffer] heeft ook verklaard dat na het incident ze contact heeft opgenomen met de vertrouwenspersoon op de Universiteit en daarna ook met een studentpsycholoog. Ze heeft verklaard dat ze u nog vaak tegen kwam naderhand en dat u twee keer uw excuses heeft aangeboden toen u heel dronken was. Dit deed u door te zeggen dat u de situatie heel vervelend vond.

[Naam getuige 1] heeft over incident 2 het volgende verklaard. Tijdens een kandidaat-bestuur diner in oktober 2020 heeft [Naam getuige 1] voor het eerst gehoord over het incident met [Naam slachtoffer]. Bij dit diner heeft [Naam slachtoffer] aan haar verteld dat ze op een eindfeestje was en dat ze daar allemaal sliepen. Toen ze wakker werd zaten de handen van u in haar broek.

U heeft hierover het volgende verklaard. U heeft verklaard dat jullie lepeltje-lepeltje lagen en dat u misschien uw hand onder haar shirt heeft gedaan en haar buik heeft aangeraakt. U heeft verklaard dat u over dit incident verschillende dingen heeft gezegd. U wist niet hoe u met de situatie om moest gaan en heeft tijdens de gesprekken die hierover zijn geweest met een mediator alles gezegd om er maar uit te komen. U heeft verklaard dat tijdens de gesprekken u dacht 'ik ga mee in haar verhaal'. Toen u erachter kwam dat het niet werkte heeft u dat weer teruggenomen. Jullie kwamen er niet uit en u bent toen uit het kandidaat-bestuur gestapt.

Incident 3

[Naam melder] en [Naam melder 2] hebben hierover het volgende verklaard. Op [Datum] 2022 was er een borrel met meerdere studentensportverenigingen in de Vesting Bar op de Universiteit. Op die borrel was [Naam 3] ook aanwezig met haar vechtsportvereniging [Naam vereniging 2]. U wilde de aandacht van [Naam 3] en ging bij haar staan en bij haar dansen. Eerst vond [Naam 3] het niet zo erg, maar u bleef dichtbij haar staan. Dat vond [Naam 3] niet fijn en ze is meerdere keren weggelopen. Zij heeft ook tegen u gezegd dat ze geen interesse had. U bent pas weggegaan toen twee vrienden voor u gingen staan. [Naam melder] heeft ook verklaard dat ze uit eigen ervaring spreekt dat u iemand bent die te dicht bij mensen komt staan. Volgens haar gebeurt dat herhaaldelijk. Het incident is in september/oktober 2022 bij het bestuur van [Naam vereniging] bekend geworden.

[Naam getuige 3] heeft over incident 3 het volgende verklaard. Het incident heeft plaatsgevonden op [Datum] 2022 tijdens een borrel van 'find your date'. [Naam getuige 3] was werkzaam achter de bar tijdens de borrel. Halverwege de avond kwam er een vriend van [Naam getuige 3] naar de bar. Die gaf aan dat er een *dude* was waarbij mensen zich niet comfortabel voelden. [Naam getuige 3] is toen naar een groepje gelopen waar u bij stond. Ze heeft daar met [Naam 3] Commissaris gesproken. [Naam 3] gaf aan dat u een beetje dronken was en te dicht bij haar kwam. [Naam getuige 3] heeft verklaard dat ze u niets heeft zien doen. Ze heeft niets gezien wat op grensoverschrijdend gedrag lijkt. Het enige was dat u te dichtbij iemand stond, of dat alleen bij vrouwen was of ook bij mannen dat weet [Naam getuige 3] niet.

U heeft hierover het volgende verklaard. U kunt u de avond van [Datum]2022 nog herinneren. U heeft verklaard geen [Naam 3] te kennen. Over het verwijt dat u te dicht op mensen komt te staan heeft u verklaard dat u dat herkent. Dat deed u teveel en dat doet u nu nog steeds. U vindt het moeilijk om ruimte tussen mensen te houden wanneer u dronken bent en het een kleine ruimte is.

Begeleider

Gezien uw rol als [functie] in het jaar 2021-2022 wordt u beschouwd als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

Feiten en kwalificatie (Tuchtrechtelijk verwijt)

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Op basis van het dossier kan ik de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende aannemelijkheid vaststellen:

- *U heeft op meerdere momenten, veelal onder invloed van alcohol, ongewenst gedrag laten zien hetgeen tot gevolg heeft gehad dat meerdere mensen in hun waardigheid zijn aangetast en/of zich onveilig, geïntimideerd of oncomfortabel voelden wanneer u in hun buurt was;*
- *Het ongewenst aanraken van een lid, waarvan deze aanraking als seksueel of erotisch van aard kan worden ervaren.*

Met deze gedragingen heeft u de volgende normen van het Reglement Seksuele Intimidatie niet nageleefd:

- Artikel 6 lid 17, te weten: Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.
- Artikel 7 lid 3 onder h, te weten: het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

Straf/maatregel

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Binnen de sport dienen mensen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen bestuurders en begeleiders een belangrijke (voorbeeld)rol. Met uw gedragingen, die op meerdere

momenten hebben plaatsgevonden, heeft u meermalen inbreuk gemaakt op de veiligheid van anderen. Dit reken ik u aan.

Uit het dossier komt het algemeen beeld naar voren dat er diverse aanwijzingen zijn dat u op meerdere momenten, veelal onder invloed van alcohol, ongewenst gedrag heeft vertoond. Eerdere incident(en) en/of gesprekken naar aanleiding hiervan waren geen aanleiding om uw gedrag te veranderen.

Ten aanzien van incident 1. Na onderzoek is de verweten gedraging betreffende [Naam slachtoffer] in augustus 2019 tijdens de Kick-In niet voldoende concreet geworden naar aard en handeling. Verder is het bewijs nagenoeg indirect van aard en is er te weinig steunbewijs. Dit maakt dat dit feit voor mij niet voldoende aannemelijk is geworden.

De incidenten 2 en 3 acht ik wel voldoende aannemelijk geworden. Voor de verweten gedraging jegens [Naam slachtoffer] baseer ik dit onder andere op de voldoende specifieke verklaring van [Naam slachtoffer] zelf, waarbij ze ook verklaart het verhaal aan [Naam 1] en [[Naam 2] te hebben verteld. Ook het feit dat [Naam slachtoffer] hiervoor psychologische hulp heeft gezocht evenals het contact zij heeft gelegd met de vertrouwenspersoon van de universiteit wegens dit incident weeg ik mee. Verder neem ik de verklaring van [Naam getuige 1] mee waarin ze aangeeft over hoe zij op de hoogte is geraakt van het incident. Ook heeft u in uw eigen verklaring erkend [Naam slachtoffer] te hebben aangeraakt, weliswaar zegt u daarbij onder haar shirt maar in ieder geval op een plek die redelijkerwijs als seksueel/intiem aangemerkt kan worden. Voorts heeft u verklaard dat u wisselend heeft verklaard over het incident naar [Naam slachtoffer] toe, hetgeen kan worden gezien als een (deels) bekennde verklaring. Daarnaast neem ik hierin mee de berichten die u en [Naam slachtoffer] naar elkaar hebben gestuurd waaruit redelijkerwijs kan worden opgemaakt dat er zich iets onaangenaams/ongemakkelijks heeft afgespeeld.

Voor de verweten gedraging jegens [Naam 3] baseer ik me grotendeels op de verklaring van [Naam 3] en van [Naam getuige 3]. U geeft zelf ook aan dat u (veelal) te dicht op mensen te staan wanneer u dronken bent.

Bij het bepalen van de sanctie weeg ik mee dat u geen/onvoldoende blijk heeft gegeven van reflectie op uw eigen handelen/gedrag en de impact van uw gedrag op anderen. Zo heeft uw gedrag bijvoorbeeld niet alleen een grote impact gehad op [Naam slachtoffer] maar heeft uw gedrag kennelijk ook tot gevolg gehad dat leden hun lidmaatschap wilden opzeggen dan wel geen rol in de vereniging wilden vervullen omdat ze dan veelvuldig met u moesten verkeren.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap voor de duur van drie (3) jaar waarvan een (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 14 september 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder en de NLB. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak

Namens de aanklager, mr. R.J.L. van Bokhoven
mr. A.B. Kuipers

Voor akkoord:
De heer [Naam beklagde]

Datum: